

**Итоговая справка Арбитражного суда Хабаровского края
по результатам обобщения практики применения примирительных
процедур и положений Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации о мировом соглашении за 2016 год**

Обобщение судебной практики проведено в соответствии с запросом Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения и обобщения судебной практики сделаны следующие выводы.

Практика применения положений Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

1. При рассмотрении дел Арбитражным судом Хабаровского края, случаи использования процедуры медиации отсутствуют.

2. Дела, при рассмотрении которых судом были утверждены мировые соглашения, приняты отказ или признание иска на основании заключенных сторонами медиативных соглашений отсутствуют.

3. Медиативные соглашения в суде не оспаривались.

4. Обращения за защитой прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативного соглашения в суд, отсутствуют. Решения о понуждении к исполнению медиативного соглашения судом не принимались.

5. Случаи обращения в суд с исками к медиаторам отсутствуют.

Всего Арбитражным судом Хабаровского края в 2016 году утверждено 304 мировых соглашения.

6. Дела, в которых судом были утверждены мировые соглашения между более чем двумя участвующими в деле лицами – 9.

Категории дел:

- Банкротство, несостоятельность -7;
- Поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных и муниципальных государственных нужд - Заключение договора-1;
- Заем - Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств – 1.

ООО1 обратилось в суд с заявлением о признании ООО2 несостоятельным (банкротом).¹

Определением от 01.04.2015 в отношении ООО2 введено наблюдение.

¹ Дело № А73-16831/2014

ООО2 обратилось в суд с заявлениями об утверждении мирового соглашения, между должником и конкурсными кредиторами (ООО1, КГУП, ООО3, ИП1, ИП2, ООО4).

Поскольку решение о заключении мирового соглашения принято собранием кредиторов большинством голосов, мировое соглашение распространено на все требования конкурсных кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения, мировое соглашение подписано уполномоченными лицами, содержит условия о порядке и сроках исполнения обязательств должника и соответствует требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), суд признал заявление об утверждении мирового соглашения, подлежащим удовлетворению.

ООО1 обратилось в суд с заявлением о признании ООО2 несостоятельным (банкротом).²

Определением суда от 02.11.2015 по заявлению ООО1 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО2.

Определением от 09.12.2015 в отношении ООО2 введено наблюдение.

Временный управляющий обратился в суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения, между должником и конкурсными кредиторами (ООО1, гражданин, уполномоченный орган) в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) ООО2, а также представила отчёт о своей деятельности от 28.03.2016, анализ финансово-экономического состояния должника с приложением документов, подтверждающих отражённые в нём сведения, реестр требований кредиторов, протокол первого собрания кредиторов от 28.03.2016, документы по его созыву и проведению, мировое соглашение.

Учитывая что, решение о заключении мирового соглашения принято собранием кредиторов большинством голосов, мировое соглашение распространено на все требования конкурсных кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения, задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди у должника отсутствует, мировое соглашение подписано уполномоченными лицами, содержит условия о порядке и сроках исполнения обязательств должника и соответствует требованиям Закона о банкротстве, определением от 12.05.2016 судом утверждено мировое соглашение.

ООО1 обратилось в суд с исковым заявлением к Управлению к ООО2 о признании торгов – открытого конкурса на право заключения контракта на

² Дело № А73-15247/2015

выполнение строительно-монтажных работ по объекту, проведенных Заказчиком – отделом капитального строительства Управления недействительными, о признании государственного контракта от 14.03.2016, заключенного между Управлением и ООО2, ничтожной сделкой, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО3.³

До судебного разбирательства от сторон поступило ходатайство об утверждении по делу мирового соглашения.

Поскольку предложенные условия мирового соглашения, подписанного уполномоченными представителями сторон, не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы других лиц, судом утверждено мировое соглашение.

Определением от 29.09.2014 в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение.⁴

На собрании кредиторов 26.04.2016 присутствовали конкурсные кредиторы, обладающие 96,34% голосов от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Кредиторами единогласно принято решение о заключении мирового соглашения.

Должником в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие предоставление ОАО2 заемных средств; отчет об оценке имущества должника, сведения о поступлении ежемесячных арендных платежей.

Суд пришел к выводу о наличии финансовой возможности должника в течение двух лет погасить кредиторскую задолженность (ООО1, ОАО1, Департамент, ООО2, ООО3).

Как было установлено судом, согласно условиям мирового соглашения должнику предоставлена отсрочка для погашения задолженности перед конкурсными кредиторами на два года, при этом погашение должно происходить из активов должника, заемных средств, а также имущества (движимого, недвижимого), которое при необходимости может быть использовано для погашения требований кредиторов должника.

Таким образом, для расчетов по текущим платежам у должника достаточно ликвидного имущества.

Продажа имущества в конкурсном производстве не приведет к соразмерному погашению требований кредиторов, а следовательно при исполнении условий мирового соглашения даже при условии дисконта конкурсные кредиторы имеют возможность более полного удовлетворения своих требований.

³ Дело № А73-2990/2016

⁴ Дело № А73-11139/2014

Поскольку условия мирового соглашения не противоречат Закону о банкротстве, лица участвующие в деле не представили доказательств, свидетельствующих о нарушении их прав и законных интересов, суд пришел к выводу об утверждении мирового соглашения по делу.

Определением от 29.08.2014 принято к производству заявление индивидуального предпринимателя о признании ООО несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве.⁵

Определением суда от 25.06.2015 в отношении должника введено наблюдение.

Решением суда от 09.12.2015 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.

На собрании кредиторов 31.05.2016 присутствовали конкурсные кредиторы, обладающие 100 % голосов от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Кредиторами (кредитор1, кредитор2) единогласно принято решение о заключении мирового соглашения.

По условиям мирового соглашения должнику предоставлена рассрочка по уплате долга по включенным в реестр требований кредиторов денежным на два года и два месяца, с установленной ежемесячной выплатой.

Поскольку условия мирового соглашения не противоречат Закону о банкротстве, кредиторы не заявили о нарушении их прав и законных интересов, суд приходит к выводу об утверждении мирового соглашения по делу.

Определением от 17.06.2014 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО1.⁶

Определением от 16.02.2015 в отношении ООО1 введено внешнее управление сроком на 18 месяцев.

Внешним управляющим к судебному заседанию представлены отчёты о результатах проведения внешнего управления от 19.08.2016 и об использовании денежных средств, документы в обоснование их содержания, протокол собрания кредиторов от 19.08.2016, документы по его назначению и проведению, реестр требований кредиторов, а также ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Как усматривается из материалов дела, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования трёх кредиторов (ОАО, гражданин, ООО2).

Требования, обеспеченные залогом имущества должника, а также первая и вторая очереди отсутствуют.

⁵ Дело № А73-11257/2014

⁶ Дело № А73-7394/2014

На собрании кредиторов, состоявшемся 19.08.2016, принимали участие представители кредиторов, 97,73 % кредиторов, требования которых включены в реестр.

По дополнительному вопросу, вынесенному на повестку дня общего собрания кредиторов, большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов (71,20 %) принято решение о заключении мирового соглашения между должником и его кредиторами.

При таких обстоятельствах, учитывая что, решение о заключении мирового соглашения принято собранием кредиторов большинством голосов, мировое соглашение распространено на все требования конкурсных кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения, задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди у должника отсутствует, мировое соглашение подписано уполномоченными лицами, содержит условия о порядке и сроках исполнения обязательств должника, суд нашёл заявление об утверждении мирового соглашения подлежащим удовлетворению.

КПК обратился в суд с исковым заявлением к ООО1 о взыскании задолженности по договору займа от 10.11.2015, процентов за пользование займом, пени за просрочку возврата суммы займа и оплаты процентов за пользование займом, и к ООО2 об обращении взыскания на заложенное имущество.⁷

В предварительном судебном заседании представитель КПК представила суду подписанное сторонами мировое соглашение от 13.09.2016 и заявила ходатайство о его утверждении и прекращении производства по делу.

Судом мировое соглашение 13.09.2016, заключенное между КПК, ООО1 и ООО 2, утверждено определением от 19.09.2016

ООО1 обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО2.⁸

Определением суда от 15.12.2015 заявление принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО2.

Определением от 13.01.2016 (резолютивная часть) требования ООО1 к должнику признаны обоснованными, в отношении ООО2 введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден.

Решением от 07.06.2016 ООО2 признано несостоятельным (банкротом).

Определением от 12.09.2016 произведена замена ООО1 на его правопреемника – ООО3.

⁷ Дело № А73-10700/2016

⁸ Дело № А73-17434/2015

23.08.2016 в арбитражный суд поступило ходатайство конкурсного управляющего должника об утверждении мирового соглашения от 22.08.2016, заключенного с кредиторами по результатам проведенного собрания от 17.08.2016, прекращении производства по делу ООО2.

Определением от 26.08.2016 ходатайство принято, назначено к рассмотрению в судебное заседание арбитражного суда.

До рассмотрения заявления по существу от конкурсного управляющего поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения в новой редакции – от 16.09.2016, утвержденной на собрании кредиторов 16.09.2016, в том числе, ввиду внесения изменений, связанных с состоявшимся процессуальным правопреемством – заменой ООО1 на ООО3.

Мировое соглашение утверждено между ООО2 в лице конкурсного управляющего, ООО3, ООО4, гражданином.

Ввиду отсутствия оснований для отказа в утверждении мирового соглашения, суд утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу о банкротстве ООО2.

ООО1 обратилось в суд с заявлением о признании ООО 2 несостоятельным (банкротом), как ликвидируемого должника.⁹

Определением суда от 10.10.2013 заявление ООО1 принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

Решением суда от 06.11.2013г в отношении ООО2 открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий ООО2 обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве и прекращении производства по делу.

Определением суда от 17.04.2014 в удовлетворении заявления о заключении мирового соглашения судом было отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 27.07.2014 мировое соглашение было утверждено.

02.10.2015 в суд от ООО1 поступило заявление о расторжении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве ООО2 в связи с нарушением должником условий мирового соглашения.

Определением суда от 16.12.2015 мировое соглашение, утвержденное постановлением апелляционной инстанции расторгнуто, возобновлено производство по делу о банкротстве ООО2.

Конкурсный управляющий ООО2 обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве ООО2.

Как видно из протокола собрания кредиторов от 11.11.2016 такое решение было принято большинством голосов - 100% (ООО1, ООО3), заявленное ходатайство конкурсного управляющего ООО2 об утверждении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве удовлетворено судом.

⁹ Дело № А73-11883/2013

Случаи отказа в утверждении судом мировых соглашений между более чем двумя участвующими в деле лицами и причины, по которым они не были утверждены.

Определением от 21.06.2013 возбуждено производство по делу о банкротстве ООО1.¹⁰

Определением суда от 11.03.2015 в отношении ООО1, введена процедура наблюдения.

Кредиторами на собрании кредиторов было принято решение об утверждении мирового соглашения.

На дату проведения собрания кредиторов 10.03.2016 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены кредиторы ООО2, ООО3, ФНС России, ООО4, ИП1, ИП2, ООО5, ЗАО, ООО6, ООО7, ООО8, КГАУК, ООО9, гражданин, ООО10, ООО11.

Согласно протоколу собрания кредиторов от 10.03.2016 на собрании кредиторов принимали участие конкурсные кредиторы имеющие 89,29% голосов от общего числа голосов. По первому вопросу повестки собрания большинством голосов 88,88% от количества голосов конкурсных кредиторов, принимавших участие в собрании кредиторов, было принято решение об утверждении мирового соглашения.

Из анализа финансового состояния должника следует, что финансовое состояние должника за анализируемый период, было не устойчивым, производственно-хозяйственная деятельность должником не осуществляется с 2013-2014 годов, выручка за последние два года отсутствует, активы предприятия представлены дебиторской задолженностью, часть которой просрочена ко взысканию, задолженность по заработной плате отсутствует, работники должника уволены.

По результатам проведенного финансового анализа временным управляющим были сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника ввиду фактического прекращения деятельности, о возможности погашения расходов по делу о банкротстве за счет средств должника, о невозможности погашения требований кредиторов в полном объеме, об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, о целесообразности введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, отсутствии признаков преднамеренного/фиктивного банкротства.

Из условий пункта 2 мирового соглашения от 10.03.2016 арбитражным судом установлено, что все кредиторы разделены на 3 группы, имеющие различные условия погашения кредиторской задолженности, при этом для кредиторов, кроме уполномоченного органа, не определены конкретные

¹⁰ Дело № А73- 6578/2013 определение от 23.03.2016

сроки и порядок погашения задолженности перед каждым из кредиторов должника.

Кроме того, судом также установлено, что должник прекратил свою деятельность в 2013-2014 годах, выручка за последние 2 года отсутствует, активы представлены дебиторской задолженностью, которая в своей большей части не возможна ко взысканию, при этом в мировом соглашении отсутствуют условия, касающиеся источников средств, которые должник планирует направить на погашение задолженности, что вносит неясность в порядок исполнения мирового соглашения.

Из содержания рассматриваемого соглашения не следует, что должник намерен осуществлять предпринимательскую деятельность и направить доходы от нее на восстановление своей платежеспособности.

В мировом соглашении от 10.03.2016 какие-либо третьи лица, способные исполнить обязательства в определенном соглашением размере, не участвуют.

Отсутствие указанного выше условия, направленного на погашение кредиторской задолженности, ставит под сомнение его исполнимость.

С учетом изложенного, арбитражный суд пришел к выводу, что условия мирового соглашения от 10.03.2016 не представляют собой разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов, условия мирового соглашения противоречат Закону о банкротстве, затрагивают интересы конкурсных кредиторов на гарантированное исполнение обязательств, включенных в реестр требований кредиторов, за счет имущества должника, в связи с чем у суда отсутствуют правовые основания для утверждения такого мирового соглашения.

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, решение о заключении которого было принято на собрании кредиторов ООО1 - 23.05.2016.¹¹

Суд отметил, что условия мирового соглашения от 23.05.2016 не представляют собой разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов, условия мирового соглашения противоречат Закону о банкротстве, затрагивают интересы конкурсных кредиторов на гарантированное исполнение обязательств, включенных в реестр требований кредиторов, за счет имущества должника.

Кроме того, представленные в материалы дела договоры с третьими лицами иными доказательствами об их исполнимости не подтверждены, общая стоимость работ и услуг по договорам, что заведомо не позволит удовлетворить все включенные в реестр требований кредиторов ООО1 требования кредиторов и уполномоченных органов.

¹¹ Дело № А73- 6578/2013 определение от 04.07.2016

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для утверждения мирового соглашения от 23.05.2016.

ООО обратилось в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).¹²

Определением суда от 04.03.2015 заявление ООО о признании его банкротом признано обоснованным, в его отношении введено наблюдение.

Решением суда от 10.08.2015 ООО1 признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

К дате рассмотрения дела о банкротстве в арбитражный суд поступил отчет конкурсного управляющего по состоянию на 05.04.2016, реестр требований кредиторов, протокол собрания кредиторов, иные документы, заявление об утверждении мирового соглашения между должником и кредиторами, а также текст мирового соглашения.

Мировое соглашение от 15.04.2016 не подписано ни надлежащим образом уполномоченными лицами, ни конкурсным управляющим, что свидетельствует о нарушении, как порядка его заключения, так и несоблюдении его формы в связи, с чем судом отказано в его утверждении.

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, заключенного между должником и кредиторами, представил в материалы дела текст мирового соглашения, протокол собрания кредиторов от 26.07.2016, реестр требований кредиторов.¹³

Признавая должника несостоятельным (банкротом) суд исходил из того, что финансовое состояние должника за анализируемый период было не устойчивым, в период с 01.01.2013 по 01.05.2015 производственно-хозяйственная деятельность должником не осуществлялась, активы предприятия достаточны для исполнения обязательств, рыночная стоимость - не определялась. Ряд показателей финансового анализа не определялся ввиду отсутствия необходимой информации. По результатам проведенного финансового анализа временным управляющим были сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника, о возможности погашения расходов по делу о банкротстве за счет средств должника, целесообразности введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, отсутствии признаков преднамеренного банкротства.

Из условий пункта 4 мирового соглашения от 30.05.2016 арбитражным судом установлено, что все кредиторы разделены на две группы, имеющие различные условия погашения кредиторской задолженности, а также не определены конкретные сроки и порядок погашения задолженности перед каждым из кредиторов должника.

¹² Дело № А73- 15788/2014 определение от 04.05.2016

¹³ Дело № А73- 15788/2014 определение от 22.08.2016

Кроме того, судом также установлено, что должник прекратил свою деятельность в 2013 году, выручка отсутствует, активы представлены дебиторской задолженностью и объектом незавершенного строительства, право собственности на который за должником не зарегистрировано, при этом в мировом соглашении отсутствуют условия, касающиеся источников средств, которые должник планирует направить на погашение задолженности, что вносит неясность в порядок исполнения мирового соглашения.

Целью заключения мирового соглашения в процедуре банкротства, в первую очередь, является сохранение либо восстановление платежеспособности должника.

Из содержания рассматриваемого соглашения не следует, что должник намерен осуществлять предпринимательскую деятельность и направить доходы от нее на восстановление своей платежеспособности.

В мировом соглашении от 26.07.2016 какие-либо третьи лица, способные исполнить обязательства, не участвуют.

Отсутствие указанного выше условия, направленного на погашение кредиторской задолженности, ставит под сомнение его исполнимость.

С учетом изложенного, арбитражный суд пришел к выводу, что условия мирового соглашения от 26.07.2016 не представляют собой разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов, условия мирового соглашения противоречат Закону о банкротстве, затрагивают интересы конкурсных кредиторов на гарантированное исполнение обязательств, включенных в реестр требований кредиторов, за счет имущества должника, в связи с чем у суда отсутствуют правовые основания для утверждения такого мирового соглашения.

ООО1 обратилось в суд с заявлением о признании ООО2 несостоятельным (банкротом).¹⁴

Определением суда заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ООО2.

Определением от 28.04.2016 в отношении ООО2 введено наблюдение.

Определением от 06.06.2016 произведена замена заявителя по делу ООО1 на его правопреемника – ООО3.

В суд поступило заявление представителя собрания кредиторов ООО2 об утверждении мирового соглашения от 29.09.2016, прекращении производства по делу.

Однако, обращаясь в арбитражный суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения, представитель собрания кредиторов ООО2 какого-либо экономического обоснования не представил; затруднился он дать соответствующие пояснения и в судебном заседании.

Представитель должника пояснила суду, что в настоящее время должник производственную деятельность не осуществляет, действующих контрактов

¹⁴ Дело № А73- 3727/2016 определение от 11.11.2016

не имеет; на вопрос суда сообщила, что должник не осуществляет деятельность с 2015 года; у должника имеется техника, строительное оборудование, материалы, а также работники; после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве ООО2 планируется участие в госзакупках и заключение новых контрактов.

Из изложенного суд пришел к выводу о том, что у должника отсутствует конкретный план по восстановлению платежеспособности должника, который позволил бы сделать вывод о том, что должник в установленный мировым соглашением срок – 11 месяцев, способен заработать денежные средства в достаточном размере для погашения кредиторской задолженности, а также на погашение текущих расходов, в том числе, заработной платы; доводы о заключении контрактов и получении требуемой суммы носят предположительный характер.

Более того, должником в материалы дела не представлены доказательства отсутствия в настоящее время задолженности по заработной плате, наличие которой, само по себе является основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в судебном заседании, суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения.

В суд поступило заявление представителя собрания кредиторов ООО2 об утверждении мирового соглашения от 25.11.2016, прекращении производства по делу.¹⁵

Кредитором в материалы дела представлено апелляционное определение суда от 01.12.2016, которым оставлено без изменения решение суда первой инстанции о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы.

Суд отметил, что само по себе несогласие должника с требованиями работника не свидетельствует об отсутствии у предприятия обязательств по выплате заработной платы.

Таким образом, наличие задолженности по заработной плате само по себе является основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в судебном заседании, все представленные доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для утверждения мирового соглашения.

Определением от 30.12.2013 возбуждено производство по делу о банкротстве ООО1 по заявлению ООО2.¹⁶

Определением суда от 10.02.2014 заявление ООО2 признано обоснованным, в отношении ООО1 введена процедура наблюдения.

¹⁵ Дело № А73- 3727/2016 определение от 30.12.2016

¹⁶ Дело № А73- 12857/2013 определение от 09.01.2017 (резолютивная часть 27.12.2016)

Решением от 23.03.2015 признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий ООО1 обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении в деле о банкротстве ООО1 мирового соглашения, заключенного между должником и конкурсными кредиторами; представил мировое соглашение от 29.11.2016.

Условиями представленного для утверждения мирового соглашения от 29.11.2016, предусмотрено прощение долга в размере 99,5%; в связи с чем, подлежит выяснению – является столь существенная скидка долга оправданной.

Из материалов дела ООО1 следует, что какое-либо имущество у должника в ходе процедуры банкротства установлено не было. Вместе с тем, в рамках дела был оспорен ряд сделок должника:

- признаны недействительными сделки купли-продажи транспортных средств, заключенные между ООО1 и гражданином, применены последствия недействительности сделок.

- признана недействительной сделка купли-продажи транспортного средства, заключенная между ООО1 должником и гражданином1; применены последствия недействительности сделки путем обяания ответчика возратить транспортное средство в конкурсную массу; определением от 27.09.2016 изменены способ и порядок исполнения определения суда – на взыскание стоимости транспортного средства.

Кроме того, арбитражным судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО1 о привлечении контролирующих лиц к ответственности, взысканы солидарно убытки в пользу ООО1.

На рассмотрении арбитражного суда находится заявление ООО3 к контролирующим лицам ООО1 - о взыскании убытков; заявление о взыскании с арбитражного управляющего убытков.

Таким образом, в производстве арбитражного суда находятся заявления, в случае удовлетворения которых имеется возможность пополнения конкурсной массы а, следовательно – возможность погашения требований кредиторов более чем 99,5%, предусмотренные представленным мировым соглашением.

Вместе с тем, судом не установлено экономической целесообразности предоставления значительной скидки при потенциальной возможности получения кредиторами большей выгоды в ходе конкурсного производства.

Также судом установлено, и лицами, участвующими в деле не оспаривается, что в реестр текущих платежей ООО1 включены требования гражданина, подтвержденные решением суда; до настоящего времени данная задолженность не погашена.

Однако мировое соглашение не содержит указаний на источники погашения указанной задолженности, при том, что хозяйственная деятельность должником не ведется, какое-либо имущество отсутствует; должник находится в процедуре банкротства с 2013 года, в конкурсном

производстве – с 2015 года; представленное соглашение о намерениях не может быть принято в качестве достаточного доказательства восстановления производственной деятельности должника.

Указание на предоставление бывшего руководителя должника личного поручительства по оплате текущих платежей должника не является конкретным (не содержит сроков погашения, источников, механизма).

Изучив все представленные доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения.

Конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения, между должником и конкурсными кредиторами в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) ООО1.¹⁷

Как усматривается из материалов дела, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования двух кредиторов (ООО2 и АСРО) и уполномоченного органа.

Требования, обеспеченные залогом имущества должника, а также первая и вторая очереди отсутствуют.

На собрании кредиторов, состоявшемся 19.05.2016, принимал участие один кредитор ООО2 - 97,18 % голосов от числа кредиторов, имеющих права голоса.

В связи с чем собрание признано правомочным и на нём большинством голосов принято решение заключить мировое соглашение.

По условиям представленного в суд для утверждения мирового соглашения от 16.06.2016 стороны согласовали передачу по отступному ООО2 права требования должника, подтверждённого вступившим в законную силу определением от 15.04.2016 по настоящему делу, в счёт погашения требований указанного кредитора (74% процента от общего размера требований), который в свою очередь с учётом правил Закона о банкротстве принимает на себя обязательство по погашению требований АСРО и уполномоченного органа в размере 74% от общего размера их требований.

Условиями мирового соглашения стороны при этом предусмотрели, что после передачи денежных средств в указанном размере в связи с недостаточностью имущества должника требования всех кредиторов в оставшейся части считаются погашенными, претензии кредиторов отсутствуют.

Таким образом, представленное суду на утверждение мировое соглашение фактически подменяет собой соглашение об отступном, применяемое в процедуре банкротства, как правило, в отсутствие у должника денежных средств и ликвидного имущества, за счёт которого могут быть

¹⁷ Дело № А73- 690/2015 определение от 16.09.2016

погашены требования кредиторов и в целях минимизации расходов по делу о банкротстве.

Достижение соглашения об отступном в силу п. 8 ст. 142 Закона о банкротстве влечёт признание погашенными требований кредиторов, поскольку подразумевает последующую ликвидацию должника в связи с завершением мероприятий конкурсного производства и прекращение существования должника, что само по себе делает невозможным предъявление к нему каких-либо требований.

Целью же любого мирового соглашения, как реабилитирующей меры, является примирение сторон.

Утверждение мирового соглашения арбитражным судом в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в силу п. 1 ст. 159 Закона о банкротстве является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве, в связи с чем должник продолжает осуществление деятельности.

В этой связи суд соглашается с позицией уполномоченного органа о том, что условия мирового соглашения противоречат Закону и нарушают права и законные интересы кредиторов должника и уполномоченного органа, поскольку в частности предусматривают необоснованное освобождение должника, продолжающего существование и возможное осуществление деятельности, от исполнения законно установленной обязанности по уплате обязательных платежей и невозможность повторного предъявления к нему непогашенных требований.

Кроме того, представленное мировое соглашение заключено с нарушением предусмотренного п. 2 ст. 155 Закона о банкротстве порядка его заключения, поскольку подписано не уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что условия мирового соглашения нарушают права и законные интересы кредиторов должника и уполномоченного органа, суд отказал в его утверждении.

Определением от 19.10.2015 к производству принято заявление гражданина о признании ГСК несостоятельным (банкротом).¹⁸

Определением суда от 09.11.2015 в отношении ГСК введена процедура наблюдения,

Решением суда от 17.03.2016 ГСК признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В суд поступило заявление конкурсного управляющего об утверждении мирового соглашения по делу и прекращении производства по делу. Ранее в материалы дела представлен текст мирового соглашения от 06.02.2017 и протокол собрания кредиторов должника от 06.02.2017.

¹⁸ Дело № А73- 14479/2015 определение от 28.04.2017

Как установлено судом при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения, указанная в пункте 10 мирового соглашения установлена стоимость одного пая (паевого взноса), подлежащего передаче кредиторам должника в счет погашения требований кредиторов, определена на основании решения общего квартального собрания пайщиков (членов) ГСК.

При этом надлежащих доказательств соответствия данной стоимости, установленной членами ТСЖ в 2008 году, рыночной стоимости паевого взноса должника на дату принятия решения собранием кредиторов должника о заключении мирового соглашения по делу о банкротстве и подписания мирового соглашения (с учетом, в том числе: изложенных в пункте 11 мирового соглашения) условий о соответствии стоимости одного паевого взноса стоимости одного машино-места; отсутствия завершеного строительством объекта; условий предварительного договора строительного подряда от 27.03.2017 на выполнение работ по полному завершению строительных работ на данном объекте), в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах у суда отсутствует возможность сделать вывод о соответствии/несоответствии стоимости паевых взносов, подлежащих передаче кредиторам, размеру требований кредиторов к должнику, в том числе уменьшенному согласно пункту 8 мирового соглашения в связи с отказом кредиторов от 34,28% сумм, включенных в реестр требований кредиторов должника.

С учетом изложенного суд не может признать доказанным утверждение конкурсного управляющего о том, что в результате мирового соглашения кредиторы должника получают больше, чем они вправе рассчитывать при немедленной реализации имущества должника.

Поскольку условия мирового соглашения противоречат Закону о банкротстве, судом отказано в его утверждении.

7. В 2016 году в Арбитражном суде Хабаровского края отсутствовали дела, в которых судом утверждались мировые соглашения, содержащие положения, которые не были предметом судебного разбирательства, а так же случаи отказа в утверждении судом таких мировых соглашений.

8. В 2016 году отсутствовали дела, в которых судом были утверждены мировые соглашения, уступки сторон которого, по мнению суда, не являлись равноценными, а так же случаи отказа в утверждении судом таких мировых соглашений.

9. Дела, рассмотренные Арбитражным судом Хабаровского края, когда стороны, заключив мировое соглашение, обращаются в суд с новыми требованиями из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства.

МКУ обратилось в арбитражный суд с иском к ООО, в котором просило взыскать сумму неустойки за нарушение срока выполнения работ (период с 02.02.2013 по 28.05.2013).¹⁹

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

В 2013 году судом рассмотрено дело между теми же сторонами по иску подрядчика о взыскании долга, возникшего в результате ненадлежащего исполнения заказчиком обязанности по оплате работ, и о взыскании процентов за неправомерное пользование денежными средствами подрядчика.²⁰

Определением от 07.11.2013 судом утверждено мировое соглашение, заключенное между сторонами спора.

Поскольку заказчик не воспользовался правом на предъявление встречного иска о взыскании неустойки, правом на включение в мировое соглашение условия об уплате подрядчиком неустойки и, возможно, о зачете требований, либо о последующем предъявлении такого требования, дав тем самым подрядчику основания полагаться на то, что заключение мирового соглашения влечет за собой ликвидацию споров из муниципального контракта от 28.06.2011 в полном объеме.

Утвержденное арбитражным судом мировое соглашение не предусматривает условий о выполнении дополнительных обязательств, в частности подрядчиком об уплате неустойки, следовательно, было направлено на прекращение гражданско-правового конфликта в полном объеме, как в отношении основного, так и связанных с ним дополнительных обязательств.

На основании изложенного в иске заявителю отказано.

Фонд обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО1, ООО2 о признании недействительной сделки купли-продажи недвижимого имущества, принадлежавшего ООО3, совершенной между ООО3 и ООО1.²¹

16.12.2013 определением суда в отношении ООО3 введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца.²²

23.01.2014 определением суда в реестр требований кредиторов включены требования Фонда.

Решением от 19.05.2014 суда в отношении ООО3 возбуждено конкурсное производство.

23.03.2015 определением суда утверждено мировое соглашение, согласно которому ООО3 предоставлена отсрочка по уплате долгов перед кредиторами на срок 5 лет.

16.06.2015 ООО3 и ООО1 (покупатель) заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец продал, а покупатель приобрел в собственность: недвижимость.

¹⁹ Дело № А73-6972/2016

²⁰ Дело №А73-11746/2013

²¹ Дело № А73-7306/2016

²² Дело № А73-10832/2013

25.06.2015 Управлением Росреестра осуществлена государственная регистрация права собственности ООО1 на указанное выше недвижимое имущество, принадлежавшее ООО3. Право собственности зарегистрировано за ООО1.

21.09.2015 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО3 путем реорганизации в форме присоединения. Правопреемником ООО3 стало ООО4.

18.03.2016 ООО4, согласно данным сайта ФНС России, прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения. Правопреемником ООО4 стало ООО2. Указанное юридическое лицо является правопреемником по всем правам и обязанностям, перешедшим к нему в результате цепочки присоединений от ООО3 в силу п. 2 ст. 58 Гражданского кодекса РФ.

По мнению Фонда, совокупность действий ООО3 и ООО1 свидетельствует об их недобросовестном поведении,

Истец, полагая, что при заключении сделки купли-продажи недвижимого имущества ООО3 и ООО1 действовали недобросовестно, в ущерб интересам Фонда как кредитора, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Поскольку истцом не представлено доказательств вышеуказанного, а именно, какие права были нарушены, и какие последствия данной сделки являются для него неблагоприятными, в удовлетворении иска судом отказано.

КГКУ обратилось в арбитражный суд с иском к ООО, в котором просило взыскать задолженность составляющую убытки, возникшие в результате выполнения работ, предусмотренных государственным контрактом от 26.09.2012 и неустойку за нарушение конечного срока выполнения работ за период с 01.10.2013 по 23.05.2016.²³

26.09.2012 между сторонами был заключен государственный контракт, из которого у ответчика, являющегося подрядчиком, возникло обязательство выполнить в соответствии с условиями контракта, техническим заданием истца, являющегося заказчиком, ведомостью объемов работ и проектно-сметной документацией работы по строительству объекта и сдать результат выполненных работ заказчику поэтапно по актам формы №КС-2.

Согласно заключению судебной экспертизы экспертами установлено выполнение отдельных видов работ с нарушениями требований рабочей, нормативно-технической документации.

Определением от 25.07.2016 по данному делу судом утверждено мировое соглашение, согласно которому контракт расторгнут по соглашению сторон.

Доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы, доводы иска, ответчик суду не представил.

²³ Дело № А73-7154/2016

Учитывая установленные по делу обстоятельства, иск заявлен правомерно и подлежит удовлетворению в заявленном размере

ТСЖ обратилось в арбитражный суд с иском к АО, ОАО в котором просило обязать устранить недостатки результата работ, допущенные при строительстве многоквартирного жилого дома.²⁴

Позже истец уточнил требования в заявлении, в результате просил обязать АО восстановить наружную отделку фасада указанного жилого дома I очереди строительства в указанные сроки, в соответствии с установленными нормативными требованиями, в том числе произвести ограждение территории вблизи фасада секции №1 в связи с возможностью обрушения защитного штукатурного слоя, угрожающего жизни и здоровью граждан, находящихся в опасной близости от фасада дома; обязать ответчиков восстановить наружную отделку фасада указанного жилого дома II очереди строительства в указанные сроки в соответствии с установленными нормативными требованиями, в том числе произвести демонтаж оставшегося защитного штукатурного слоя с восточной стороны секции №3, угрожающего жизни и здоровью граждан, находящихся в опасной близости от фасада дома.

Определением от 15.02.2010 арбитражным судом утверждено мировое соглашение между истцом и ответчиком ОАО. От исковых требований к ОАО истец отказался. По условиям мирового соглашения стороны определили виды работ, подлежащие выполнению для устранения недостатков. Ответчик принял на себя обязательства по устранению недостатков в 2010 году, в том числе в части ремонта фасада: штукатурка стен, закрепление металлических полос, закрепляющих проемы 2-3 блок секций. В период 2011-2013 гг. ответчиком в рамках заключенного мирового соглашения выполнялись работы по восстановлению разрушенных участков фасадной облицовки жилого дома.²⁵

В настоящем иске истцом предъявлено требование к ОАО об устранении недостатков фасада объекта I очереди строительства, к ОАО и к АО II очереди строительства.

Согласно исковому заявлению, недостатки фасада, заявленные в предмете иска (заявление об уточнении требований от 26.10.2016), выявлены в тех местах фасада, которые не входили в предмет мирового соглашения.

Судом отказано в удовлетворении иска, поскольку истцом пропущен срок исковой давности, на что указано представителем ответчика.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к МКУ о взыскании задолженности, составляющей основной долг, проценты за пользование чужими денежными средствами за периоды с 01.02.2016 по 16.02.2016, штраф на основании условий контракта.²⁶

²⁴ Дело № А73-643/2016

²⁵ Дело № А73-19637/2009

²⁶ Дело № А73-1944/2016

Исковые требования о взыскании неустойки и штрафа судом оставлены без рассмотрения.

Определением от 22.09.2016 по делу утверждено мировое соглашение между МКУ (истец) и ООО (ответчик) в отношении требования о признании незаконным уведомления ответчика об одностороннем отказе от исполнения обязательств по муниципальному контракту от 15.08.2014.²⁷

Судом «во втором» деле рассматривается иное требование – о взыскании основного долга.

15.08.2014 между МКУ (далее - заказчик) и ООО (далее – подрядчик) заключен муниципальный контракт, предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ на объекте, в соответствии с проектно-сметной документацией (приложения № 1 к контракту).

Решением суда от 16.05.2016, вступившим в законную силу, установлено, что подрядчик приступил к работам без получения документации, выполнил большую часть работ в срок до 24.06.2015., не заявлял заказчику о приостановлении работ до исполнения заказчиком этих встречных обязательств.²⁸

В судебном заседании представители сторон объяснили, что работы приостановлены с 24.06.2015 и не производятся.

В решении суда от 29.08.2016, вступившем в законную силу, указано, что для проверки качества работ по газификации объекта судом была назначена экспертиза, которая была поручена эксперту, по результатам экспертизы установлены нарушения качества работ.²⁹

Решением суда от 29.08.2016 исковые требования удовлетворены частично.

Суд обязал ответчика в течение 40 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда устранить недостатки выполненных работ, в остальной части иска отказано.

Определением суда от 22.09.2016 утверждено мировое соглашение, заключенное между МКУ и ООО на условиях достигнутых сторонами:

Акт о приемке выполненных работ от 29.05.2015, справка от 29.05.2016 о стоимости выполненных работ и затрат не подписаны заказчиком.

Доказательств устранения недостатков выполненных работ по муниципальному контракту от 15.08.2014 в материалы дела не представлено, акт сдачи-приемки законченного строительством объекта не подписан. Отсутствуют основания для оплаты выполненных работ в силу пункта 5.1. муниципального контракта от 15.08.2014, пункта 3.2. мирового соглашения, утвержденного определением суда от 22.09.2016.

Судом определено отказать в удовлетворении заявления о взыскании основного долга.

²⁷ Дело № А73-3035/2016

²⁸ Дело № А73-1807/2016

²⁹ Дело № А73-15104/2016

АО обратилось в суд с исковым заявлением к ФГУП о взыскании неустойки за период с 24.07.2014 по 09.08.2015 по договору аренды недвижимого имущества.³⁰

Как следует из материалов дела, 16.07.2014 между АО (арендодатель) и ФГУП (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества.

Условиями договора, установлена ежемесячная арендная плата с учетом НДС; внесение арендной платы производится за каждый месяц вперед до 10 числа оплачиваемого месяца.

В соответствии с условиями договора, арендатор осуществляет возмещение коммунальных услуг арендодателю.

Условиями договора установлено, что за неисполнение обязательства, арендатор обязан перечислить арендодателю пени за каждый день просрочки в размере 0,1% от просроченной суммы арендной платы.

Определением суда от 11.08.2015 утверждено мировое соглашение между истцом и ответчиком, в том числе и сумма неустойки по договору за период с 11.04.2015 по 10.06.2015 за апрель 2015 года и с 11.05.2015 по 10.06.2015 за май 2015 года.³¹

На день рассмотрения спора задолженность по договору от 16.07.2014 у ФГУП отсутствовала.

В связи с наличием имевшей место просрочки внесения арендных платежей по договору аренды истцом начислена неустойка в размере за период 24.07.2014 по 09.08.2015.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения АО в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, суд признал иск обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку требование истца о взыскании неустойки заявлено в соответствии с условиями договора в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств по своевременной оплате.

ООО1 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО2 об обязанности передать счета-фактуры.³²

28.02.2014 ООО1 (заказчик) и ООО2 (подрядчик) заключен договор на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, в соответствии с которым заказчик осуществляет платежи за выполненные работы, оказывает необходимое содействие подрядчику и контролирует выполнение работ, а подрядчик обязуется выполнить комплекс строительно-монтажных работ в соответствии с условиями договора.

Определением суда от 20.08.2015 утверждено мировое соглашение от 17.08.2015, заключенное между ООО1 и ООО2, в соответствии с которым

³⁰ Дело № А73-16957/2015

³¹ Дело № А73-8222/2015

³² Дело № А73-17519/2015

ООО1 признает фактическое выполнение и осуществляет приемку работ, выполненных ООО2 по договору за период декабрь 2014г. - апрель 2015г.³³

ООО2 обязуется в течение семи рабочих дней с утверждения настоящего мирового соглашения судом предоставить в адрес ООО1 оформленную надлежащим образом исполнительную документацию на весь заявленный к приемке объем выполненных работ.

ООО1 обязуется оплатить задолженность путем перечисления на расчетный счет ООО2 по реквизитам, указанным в мировом соглашении, в течение семи рабочих дней с даты утверждения мирового соглашения судом.

Учитывая представленные доказательства, суд признал исковое требование об обязанности передать счета-фактуры не подлежащим удовлетворению поскольку Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено право заказчика понудить подрядчика к передаче документации.

Определением от 20.01.2016 г. арбитражный суд принял к рассмотрению исковое заявление ООО о взыскании с КГКУ процентов за пользования чужими денежными средствами, начисленных за просрочку погашения основного долга в размере в период с 25.12.2014 г. по 10.12.2015г. Вышеназванным определением было возбуждено производство по делу, дело назначалось к рассмотрению в предварительном судебном заседании.³⁴

Ответчик в отзыве на исковое на исковое заявление иск не признал в связи с тем, что в отношении суммы долга, на которую начислены истцом проценты, 18.09.2015 г. судом в рамках дела № А73-5780/2015 выносилось определение об утверждении мирового соглашения, при этом по условиям мирового соглашения ответчик должен был выплатить истцу задолженность до 31.12.2015 г., сумма была перечислена до истечения указанного срока, что исключает предъявление иска о взыскании процентов за период до 31.12.2015 г.³⁵

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

На основании заключенного между сторонами контракта от 24.10.2014г. ООО, являющееся в контракте подрядчиком, выполнял для заказчика (ответчика) работы по реконструкции объекта.

В связи с ненадлежащим исполнением заказчиком обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиком, последний обратился в суд с иском.

Определением от 18.09.2015 г. было утверждено мировое соглашение между ООО (истец) и КГКУ (ответчик).

Предъявляя настоящий иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, истец не учел, что определением суда от

³³ Дело № А73-8493/2015

³⁴ Дело № А73-488/2016

³⁵ Дело № А73 -5780/2015

18.09.2015 г. по делу было утверждено мировое соглашение, предусматривающее погашение долга в новый срок – до 31.12.2015 г.

Долг был погашен в полном объеме до срока, согласованного в мировом соглашении, что подтверждается платежными поручениями.

Не включение в текст мирового соглашения условия о взыскании процентов за период до 31.12.2015 г. влечет за собой ликвидацию спора сторон, возникшего в связи с ненадлежащим исполнением условий договора, полностью, а также об отсутствии правовых оснований для предъявления настоящего иска.

Таким образом, в иске судом отказано.

ООО1 обратилось в суд с исковым заявлением к ООО2 о взыскании долга и неустойки.³⁶

Решением суда от 17.03.2015г. с ООО1 было взыскано в пользу ООО2 сумма задолженности, включая неустойку.

19.04.2015г. ООО1 оплатило задолженность частично.

02.06.2015 определением суда утверждено мировое соглашение и прекращено производство по делу. Согласно мировому соглашению ООО1 обязалось оплатить сумму задолженности до 30.12.2015 г.

По указанному определению ООО1 было перечислено денежные средства частично.

07.09.2015 судебным приставом-исполнителем ОСП по Железнодорожному району г. Хабаровска было возбуждено исполнительное производство в отношении ООО1, в ходе исполнительного производства арестованы и перечислены на расчетный счет ООО2 денежные средства.

30.09.2015 г. исполнительное производство было окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа.

23.06.2015 между ООО1 и ООО2 был заключен договор поставки, согласно которому истец обязуется поставить, а ответчик принять и оплатить теплозвукоизоляционные изделия.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по указанному договору, возникла задолженность по оплате.

В связи с наличием указанной задолженности истец обратился в суд.

Судом иск удовлетворен в полном объеме.

ООО1 обратилось в суд с иском к ООО2 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2015 по 31.12.2015, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ) в размере 8,25 % годовых, в связи с несоблюдением ответчиком графика погашения задолженности по мировому соглашению, утвержденному определением суда от 05.12.2014. Истец также просит возместить судебные издержки на оплату услуг представителя.³⁷

³⁶ Дело № А73 -17631/2015

³⁷ Дело № А73 -18867/2015

ООО1 обращалось в суд с иском к ООО2 о взыскании задолженности по договору поставки и процентов за пользование чужими денежными средствами.³⁸

Определением суда от 05.12.2014 по делу утверждено мировое соглашение между ООО1 и ООО2, согласно которому ответчик обязался погасить истцу задолженность, представляющую собой основной долг по договору поставки, и погасить истцу расходы по оплате госпошлины за подачу искового заявления в суд.

Согласно условиям мирового соглашения, в случае неисполнения обязательств ответчик выплачивает истцу сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2014 по 30.09.2014.

Мировым соглашением предусмотрено, что после его утверждения в установленном порядке, но не позднее 31.12.2014, ответчик компенсирует истцу в размере 50% расходы по оплате услуг представителю и командировочные расходы.

Поскольку мировое соглашение в добровольном порядке ответчик в установленные соглашением сроки не исполнял, судом 15.01.2015 был выдан истцу исполнительный лист. В случае неисполнения обязательств ответчик выплачивает истцу сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2014 по 30.09.2014.

Условиями мирового соглашения предусмотрено, что после его утверждения в установленном порядке, но не позднее 31.12.24, ответчик компенсирует истцу в размере 50% расходы по оплате услуг представителю и командировочные расходы. 01

Поскольку мировое соглашение в добровольном порядке ответчик в установленные соглашением сроки не исполнял судом 15.01.2015 был выдан истцу исполнительный лист, который был направлен ООО1 для исполнения в филиал Банка, в котором у ответчика был открыт расчетный счет.

Банком частично денежные суммы списаны с расчетного счета, кроме того должник частично перечислял денежные средства истцу, указанные платежи зачтены в счет погашения задолженности по мировому соглашению. Кроме того, списание денежных средств производилось в рамках исполнительного производства, возбужденного судебным приставом исполнителем от 23.06.2015.

В рассматриваемом случае, по условиям мирового соглашения, утвержденного определением суда от 05.12.2014, ответчик принял на себя обязательство оплатить истцу основной долг по договору поставки от 03.02.2014 и расходы по оплате госпошлины за подачу искового заявления в суд в срок до 30.06.2015 в соответствии графиком оплаты. От взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами истец отказывался в случае надлежащего и своевременного исполнения обязательств ответчиком по погашению задолженности в полном объеме.

³⁸ Дело № А73 -13416/2014

При этом в пункте 2.4 мирового соглашения стороны предусмотрели условие о том, что в случае неисполнения обязательств ответчик выплачивает истцу сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2014 по 30.09.2014 в указанном размере.

Таким образом, пункт 2.4 мирового соглашения устанавливает ответственность ответчика за нарушение порядка и срока оплаты задолженности по пунктам 2.1 и 2.2 мирового соглашения.

Как следует из материалов дела, в установленный пунктом 2.2 мирового соглашения конечный срок сумма задолженности и расходы по госпошлине были оплачены в полном объеме.

Между тем ответчиком выплаты производились с нарушением промежуточных сроков, предусмотренных графиком платежей в пункте 2.2 мирового соглашения.

В связи нарушением ответчиком графика платежей истец на сумму каждого платежа начислил проценты за пользование чужими денежными средствами с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за период просрочки оплаты, начиная со дня, следующего за днем оплаты согласно графику, и по день фактической оплаты.

Также истец начислил проценты на сумму расходов по оплате госпошлины с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за период просрочки оплаты с 01.01.2015 по 31.05.2015.

Далее истец начислил проценты на сумму задолженности по выплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере по пункту 2.4 мирового соглашения с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за период просрочки оплаты с 02.01.2015 по 13.07.2015.

Поскольку сумма судебных расходов в размере по пункту 3 мирового соглашения ответчиком не была выплачена, истец начислил на указанную сумму проценты с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за период просрочки оплаты с 01.01.2015 по 31.12.2015.

Судом иски требования удовлетворены частично, поскольку расчет задолженности истца признан ошибочным.

Арбитражный управляющий обратился в суд к ОАО с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2014 по 13.08.2015.³⁹

Определением суда от 22.06.2012 в отношении ОАО введена процедура банкротства – внешнее управление.⁴⁰

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.07.2014 судом утверждено мировое соглашение по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО, заключенное между должником в лице внешнего управляющего и конкурсными кредиторами, производство по делу прекращено.

³⁹ Дело № А73-14377/2015

⁴⁰ Дело № А73 -12978/2011

Как следует из условий указанного мирового соглашения, установлена сумма процентов по вознаграждению, фактически являющиеся нефиксированной частью вознаграждения.

Оплата процентов по вознаграждению производится должником в течение месяца с даты утверждения мирового соглашения (п. 16 мирового соглашения).

Определением апелляционной инстанции от 05.05.2015 удовлетворено заявление арбитражного управляющего о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения в части условий о выплате процентов по вознаграждению, 18.05.2015 выдан исполнительный лист, исполненный ответчиком 12.08.2015.

Судом заявление арбитражного управляющего удовлетворено частично.

ООО1 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к муниципальному казенными учреждениями (далее - МКУ) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за периоды с 23.01.2013 по 28.12.2013.⁴¹

Истец, просил исковые требования удовлетворить, в качестве обстоятельств, на которых они основаны, указал на факт нарушения МКУ условий мирового соглашения, утвержденного определением суда от 07.11.2013, возникновение права на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.⁴²

ООО1 (подрядчик) и МКУ (заказчик) заключен муниципальный контракт от 28.06.2011, в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению полного комплекса работ по строительству спортивного комплекса с двумя основными спортивными залами в соответствии с расчетом сметной стоимости с учетом периода строительства по объекту в соответствии с проектной документацией, а заказчик обязуется принять объект и произвести оплату в соответствии с условиями настоящего контракта, цена определена условиями контракта.

Определением суда от 07.11.2013, утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО1 и МКУ.

Исходя из того, что основной долг был перечислен МКУ - ООО в период с 20.12.2013 по 28.12.2013 иск судом удовлетворен в полном объеме.

Определением от 21.01.2016 г. арбитражный суд принял к рассмотрению исковое заявление ООО1 о взыскании с ООО2 убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора от 26.09.2013 г. (некачественным выполнением работ).⁴³

⁴¹ Дело № А73 -1239/2016

⁴² Дело № А73 -11746/2013

⁴³ Дело № А73 -507/2016

Определением от 10.03.2016 г. по ходатайству ООО2 судом назначалась экспертиза, производство по делу приостанавливалось на срок проведения экспертизы.

Определением суда от 06.07.2016 г. производство по делу было возобновлено, дело назначалось к судебному разбирательству.

В судебном заседании 01.08.2016 г. арбитражный суд принял к рассмотрению встречный иск ООО2 к ООО1 о взыскании основного долга за выполненные работы по договору от 26.09.2013 г. и неустойки за нарушение срока оплаты работ.

Первоначальный истец уменьшил размер своего требования, сослался при этом на заключение эксперта.

Между ООО1 (подрядчик) и ООО2 (субподрядчик) заключался договор субподряда от 26.09.2013 г.

Субподрядчик выполнил работы по монтажу ограждающих конструкций производственного корпуса и АБК (монтаж сэндвич-панелей), оформил КС-2 и КС-3.

Стоимость работ указана субподрядчиком в представленных КС-2 и КС-3.

Подрядчик подписал несколько форм КС-2 и КС-3, отказал в приемке работ, указанных актах от 30.12.2013 г. и от 28.02.2014 г., не подписал эти акты и справки, уплатил денежные средства субподрядчику за работы.

Заказчик строительства объекта – ООО3 - предъявил подрядчику претензию и иск о взыскании убытков – предстоящих расходов на устранение недостатков в работе по монтажу сэндвич-панелей на объекте.

Определением суда, вынесенным 30.09.2015 г. было утверждено мировое соглашение, одним из условий которого является обязательство подрядчика возместить ООО3 задолженность.⁴⁴

Подрядчик уплатил сумму по вышеуказанному мировому соглашению, 26.11.2015 г. уведомил субподрядчика об отказе от исполнения договора, предъявил требование о возмещении убытков в том же размере.

Субподрядчик оставил без удовлетворения требование подрядчика, недостатки не устранил, что послужило поводом для предъявления первоначального иска.

Судом первоначальный иск удовлетворен частично, встречный иск удовлетворен частично в размере, отказано в остальной части первоначального и встречного исков, взысканы с ООО2 в пользу ООО1 убытки.

КГКУ обратилось в суд с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию основанному на праве хозяйственного ведения (далее – ответчик, ФГУП) о взыскании неустойки за

⁴⁴ Дело №А60 -35356/2015

нарушение сроков окончания выполнения работ по государственному контракту от 18.03.2013.⁴⁵

18.03.2013 КГКУ (заказчик) и ФГУП (исполнитель) заключен государственный контракт на разработку проектной документации на строительство объекта капитального строительства «Автомобильная дорога» (далее - контракт).

В связи с нарушением исполнителем срока выполнения работ КГКУ обращалось в суд с иском о расторжении государственного контракта.⁴⁶

Определением суда от 08.11.2013 утверждено мировое соглашение от 30.10.2013, заключенное между КГКУ и ФГУП, производство по делу прекращено.

По условиям утвержденного арбитражным судом мирового соглашения стороны пришли к соглашению о выполнении предусмотренных контрактом обязательств в полном объеме. Исполнитель подтвердил свои обязательства по подготовке проектной документации на строительство объекта капитального строительства «Автомобильная дорога» и обязуется передать ее на государственную экспертизу не позднее 20.01.2014, а заказчик осуществляет необходимые по условиям контракта действия, в том числе приемку и согласование документации.

Однако в согласованный сторонами срок проектная документация не была разработана и не передана на государственную экспертизу.

17.08.2015 и 18.08.2015 КГКУ самостоятельно заключило соответствующие договоры с КГБУ.

Положительные заключения государственной экспертизы в отношении результатов инженерных изысканий, проектной документации и в отношении достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства были получены 08.09.2015.

Работы по контракту были завершены исполнителем в полном объеме и приняты заказчиком по акту сдачи-приемки выполненных работ.

В связи с просрочкой исполнения обязательств истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 27.08.2015 с требованием уплаты неустойки.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения КГКУ с настоящим иском в суд в соответствии с установленной пунктом 12.3 контракта подсудностью споров по контракту.

Суд, определением от 07.04.2016 исковое требование о взыскании пени удовлетворено частично.

ООО1 обратилось в суд к ООО2 с иском о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.⁴⁷

01.12.2012 между ООО3 (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор на выполнение работ по содержанию жилищного фонда,

⁴⁵ Дело №А73 -18709/2015

⁴⁶ Дело №А73 -11836/2013

⁴⁷ Дело №А73 -9201/2015

согласно которому ОООЗ были переданы функции по санитарному содержанию общего имущества многоквартирных домов, адресный список которых согласован в приложении №1. При подписании стороны согласовали размер ежемесячного платежа (п.3.1). Указанный договор действовал до 31.07.2013.

01.06.2015 между ОООЗ (цедент) и истцом (цессионарий) был заключен договор уступки права требования долга, возникшего из договора от 01.12.2012 по актам выполненных работ.

Основанием обращения в суд (с учетом уточнений, заявленных истцом в ходе судебного разбирательства) явилось наличие задолженности по оплате работ, выполненных в мае, июне, июле 2013 года.

В подтверждение факта оказания услуг истцом в материалы дела представлены акты приемки на указанную сумму, подписанные ответчиком без возражений. Как следует из уточненного расчета суммы исковых требований и материалов дела, при определении размера задолженности за май 2013 истцом была учтена оплата по платежным поручениям.

Истец, ссылаясь на передачу ему права требования спорной задолженности, сослался на договор уступки от 01.06.2015, по которому ему было передано право требования долга за период с июня 2013 по ноябрь 2013. Однако задолженность с августа по ноябрь 2013 не является предметом рассматриваемого иска, а задолженность за май 2013 не является предметом договора уступки. На основании изложенного, истец имеет право требования долга за июнь-июль 2013. Право требования задолженности за май 2013 истцу не передавалось.

Ответчик, оспаривая исковые требования, сослался на полную оплату спорной задолженности, представив в материалы дела платежные поручения за период с 17.06.2013 по 20.08.2015. Истец, оспаривая позицию ответчика, указал на наличие между сторонами иных правоотношений, которые явились основанием рассмотрения дела по иску ОООЗ, в рамках которого определением суда от 19.07.2013 было утверждено мировое соглашение.⁴⁸

Поэтому истец обратил внимание суда на назначение платежей в представленных ответчиком платежных поручениях.

В большинстве представленных ответчиком платежных поручениях в графе назначение платежа значится (дословно): «Оплата по договору основной погашение задолженности (согл. мирового соглашения)». Не содержится ссылки на мировое соглашение лишь в нескольких платежных поручениях.

Суд пришел к выводу об обоснованности требования о взыскании процентов за пользование, начисленных на установленную сумму неоплаченной задолженности, рассчитанных по ставке 8.25% годовых. В удовлетворении остальной части требований судом отказано.

⁴⁸ Дело №А73 -5831/2013

ФГБУ обратилось в арбитражный суд к ООО с иском о взыскании долга и неустойки.⁴⁹

В рамках договора от 24.02.2009 на выполнение работ по постановке на кадастровый учет лесного участка в пределах Лесничества у ответчика перед истцом сложилась задолженность, что явилось основанием обращения в суд.

Определением суда от 11.04.2013 было утверждено мировое соглашение на указанную сумму, при подписании которого стороны согласовали условие о начислении неустойки за нарушение срока оплаты в размере 0.1% в день за весь период просрочки.⁵⁰

После заключения мирового соглашения ответчиком были произведены частичные платежи. Неполная оплата задолженности, послужила основанием обращения в суд с рассматриваемым иском.

Суд указал, что поскольку спор о взыскании с ответчика долга по договору от 24.02.2009 уже был рассмотрен судом в рамках иного дела, повторное рассмотрение того же требования, уменьшенного на сумму оплат, невозможно в силу п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Поэтому в отношении требования о взыскании долга производство по делу подлежит прекращению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки, согласованной при заключении мирового соглашения в размере 0.1% за каждый день просрочки.

Истец начислил неустойку исходя из условий, согласованных при заключении мирового соглашения, имеющейся задолженности, количества дней просрочки, определенных в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, за период с даты последнего платежа (21.01.2014) по 15.02.2014.

Поскольку факт нарушения ответчиком срока оплаты установлен, требование истца о возложении ответственности за неисполнение ответчиком денежного обязательства в виде взыскания неустойки судом удовлетворено.

ОАО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании неосновательного обогащения, составляющего сумму переплаты государственной пошлины и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2014 по 22.01.2016, с продолжением их начисления с 23.01.2016 по день фактического исполнения решения, исходя средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц в Дальневосточном федеральном округе, опубликованными Банком России.⁵¹

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.07.2013 утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО и ОАО, согласно которому ОАО признало требования ООО об оплате выполненных работ по

⁴⁹ Дело №А73 -3146/2016

⁵⁰ Дело №А73 -15538/2012

⁵¹ Дело №А73 -749/2016

договору субподряда от 10.05.2012 и обязалось выплатить указанную сумму в срок до 31.07.2013 включительно.⁵²

Стороны договорились распределить судебные расходы следующим образом: половина уплаченной истцом государственной пошлины возвращается ему из федерального бюджета (п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ); оставшаяся половина уплаченной истцом государственной пошлины относится на расходы ответчика.

Как указывает в иске истец, во исполнение указанного пункта мирового соглашения ОАО перечислило сумму государственной пошлины на расчетный счет ООО, что подтверждается платежным поручением.

Согласно выданного исполнительного листа от 22.08.2013, с ОАО была повторно взыскана госпошлина в пользу ООО, что подтверждается платежным поручением.

В связи с чем, образовалась переплата в указанном размере.

Истец полагал, что ООО без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело за счет ОАО денежные средства в указанном размере.

В качестве доказательств истцом представлены платежные поручения, с указанием назначения платежа «государственная пошлина согл. решению от 04.07.2013.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.07.2013 по делу утверждено мировое соглашение.

В определении судом указано на то, что государственная пошлина подлежит распределению в порядке, предусмотренном статьями 140, 141 АПК РФ и условиями мирового соглашения (п.5) с учетом того, что истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

В связи с чем, судом с ОАО в доход федерального бюджета взыскана госпошлина.

Перечисление госпошлины в доход федерального бюджета подтверждается платежными поручениями. Данные доказательства опровергают довод истца о перечислении госпошлины на счет ООО.

Доказательств того, что истец перечислил госпошлину именно на счет ООО в материалы дела не представлено. Кроме того, у истца отсутствовали правовые основания для перечисления госпошлины на счет ООО.

При таких обстоятельствах, суд полагает исковые требования истца не подлежащими удовлетворению.

Потребительский ипотечный кооператив (далее - ПИК) обратился в арбитражный суд с иском к ООО, об уменьшении ответчику установленной за работу на объекте «Жилой дом» цены.⁵³

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования. В их обоснование указал на наличие между сторонами

⁵² Дело №А73 -3581/2013

⁵³ Дело №А73 -2585/2016

обязательственных отношений по строительству жилого дома, на выполнение ответчиком работ при строительстве объекта с недостатками, с нарушением проекта, на неисполнение ответчиком своей обязанности безвозмездно устранить недостатки. Размер подлежащей уменьшению цены работ был определен истцом на основании заключения специалиста от 16.11.2015г за вычетом стоимости некачественно выполненных работ, определенных при рассмотрении иного спора.⁵⁴

Для определения стоимости уменьшения цены работ в связи с их некачественным выполнением истец заявил ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Ответчик исковые требования не признал, указав, что требование об устранении недостатков и замечаний в процессе строительства жилого дома было заявлено истцом в виде возражений на исковое заявление ООО о взыскании с ПИК суммы долга в указанном размере по делу⁵⁵ (впоследствии сумма долга была уменьшена), а также по иску о взыскании с истца задолженности. Судами дана оценка правоотношений сторон, в том числе в части устранения недостатков. В рамках ранее рассмотренного гражданского дела стороны заключили мировое соглашение, установив обязанность заказчика оплатить задолженность, обязанность подрядчика - устранить недостатки. В рамках настоящего дела судом после проведения экспертизы, с учетом выводов в эксперта о допущенных нарушениях подрядчика, была определена подлежащая взысканию за вычетом стоимости некачественно выполненных работ сумма долга. Таким образом, судами при рассмотрении вышеназванных дел были рассмотрены доводы истца о наличии недостатков. Кроме этого, ответчик указал на систематическое снятие истцом при проверке актов формы КС-2 стоимости работ с недостатками и замечаниями.

Вместе с тем, суд пришел к выводу, что правоотношения сторон по оплате работ и устранению замечаний по всему объему выполненных подрядчиком работ были предметом спора по ранее рассмотренному гражданскому делу

Сумма долга в уточненном размере была определена с учетом задолженности истца перед ООО (по договору от 29.03.2012г), фактически переданной по соглашению о расторжении договора подряда от 29.02.2012года. Указанная сумма значится во всех актах сверки сторон, в том числе в акте сверки, представленной в гражданское дело. Исследовав все обстоятельства настоящего дела, суд приходит к выводу, что истец воспользовался своим правом требовать устранения недостатков работ, установив соответствующее требование в условиях мирового соглашения, утвержденного судом в рамках гражданского дела.

Ввиду отсутствия оснований для рассмотрения спора (оснований для назначения экспертизы) фактически прекратившегося путем заключения

⁵⁴ Дело №А73 -4476/2015

⁵⁵ Дело №А73 -1866/2015

сторонами мирового соглашения по иному делу, судом отказано в удовлетворении исковых требований.

ООО1 обратилось в суд с иском к ООО2 о признании договора поставки от 02.10.2013 незаключенным.⁵⁶

02.10.2013 между ООО2 (поставщик) и ООО1 (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства передать в собственность покупателя смазочные материалы, автошины, запасные части (товар), а покупатель обязался оплатить и принять этот товар.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО1 обязательства по оплате принятого товара и наличием задолженности, ООО2 обратилось в суд с иском о взыскании с ООО1 задолженности и неустойки за нарушение срока оплаты товара.⁵⁷

Решением суда от 02.12.2015 с ООО1 в пользу ООО2 взысканы основной долг и неустойка.

Постановлением апелляционной инстанции от 30.03.2016 решение суда первой инстанции от 02.12.2015 отменено и утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО2 и ООО1.

По условиям утвержденного судом апелляционной инстанции мирового соглашения ООО1 признает долг в указанном размере и производит его уплату в рассрочку в период с 14.03.2016 по 02.06.2016 (пункты 1 и 2 мирового соглашения).

Кроме того, ООО1 уплачивает в пользу ООО2 пени за нарушение сроков оплаты, в рассрочку в период с 14.03.2016 по 02.06.2016 (пункт 4 мирового соглашения).

От требований о взыскании пени ООО2 отказывается при условии исполнения ООО1 обязательств по уплате основного долга и пени в соответствии с пунктами 2 и 4 мирового соглашения (пункты 3 и 6 мирового соглашения).

Таким образом, ООО1 в мировом соглашении признало свои обязательства из договора поставки от 02.10.2013.

Поскольку заключение сторонами мирового соглашения означает урегулирование спора в полном объеме, предъявление иных требований из обязательств, возникших до даты утверждения апелляционным судом мирового соглашения, недопустимо, если это отдельно не предусмотрено мировым соглашением.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении искового требования ООО1 о признании незаключенным договора поставки от 02.10.2013 судом отказано.

⁵⁶ Дело №А73 -278/2016

⁵⁷ Дело №А73 -15519/2015

10. Случаи утверждения судом мировых соглашений, содержащих признаки сделки под условием (статья 157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

ООО1 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО2 о взыскании задолженностью за потребленную питьевую воду по договорам от 08.07.2013, от 01.03.2015 «На отпуск питьевой воды».⁵⁸

В судебном заседании представитель истца, предоставила мировое соглашение от 29.12.2015, ходатайствовала о его утверждении.

Учитывая, что мировое соглашение от 29.12.2015, оформленное в письменном виде и подписанное уполномоченными лицами, не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, арбитражный суд находит заявление сторон об утверждении мирового соглашения подлежащим удовлетворению.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - сумму в указанном размере ответчик уступает истцу путем права требования задолженности за водоснабжение с собственников и нанимателей жилых помещений, находящихся в управлении ответчика.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании убытков.⁵⁹

В судебном заседании представители сторон ходатайствовали об утверждении мирового соглашения.

Принимая во внимание что, по своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует установленным требованиям, прав других лиц не нарушает, суд утвердил мировое соглашение от 03.02.2016.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующие условия - стороны пришли к соглашению о мирном урегулировании спора, для чего ОАО (истец) обязуется продать ООО (ответчик) судно.

ООО подтверждает, что судно принято от ОАО 14.06.2012 года по акту приема передачи имущества и владельцу не возвращено.

Истец предоставляет ответчику при подписании настоящего соглашения справку о балансовой стоимости судна и процентное отношение стоимости судна к балансовой стоимости имущества истца, так как настоящая сделка не является крупной для истца.

Для чего в течение 10 рабочих дней с даты получения судебного акта об утверждении настоящего соглашения, стороны обязаны подать документы в регистрирующий орган для оформления перехода прав собственности.

Право собственности на судно возникает у ответчика с момента государственной регистрации перехода права собственности на судно от истца к ответчику в Государственном судовом реестре Российской Федерации.

Стоимость судна определена условиями мирового соглашения.

⁵⁸ Дело №А73 -14586/2015

⁵⁹ Дело №А73 -16203/2015

ООО1 обратилось в арбитражный суд с иском к ООО2 о взыскании долга, составляющего по договору от 15.01.2015 основной долг, неустойку за периоды с 21.11.2015 по 05.02.2016, по договору от 25.03.2015 основной долг, неустойку за периоды с 21.11.2015 по 05.02.2016.⁶⁰

Стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - ответчик обязуется в срок до 20.04.2016 уступить истцу (путём заключения договора уступки права требования) право требования на взыскание с ФГУП задолженности, возникшее на основании договора подряда от 16.03.2015 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, по которому ответчик является подрядчиком, а должник - генеральным подрядчиком.

11. Случаи утверждения судом мировых соглашений, содержащих санкции за их неисполнение.

ООО1 обратилось в суд к ООО2 с иском о взыскании долга в по договору поставки от 22.06.2015г. и неустойки.⁶¹

Ответчиком представлено мировое соглашение по делу, подписанное руководителями предприятий.

Учитывая, что мировое соглашение по настоящему делу, оформленное в письменном виде и подписанное уполномоченными лицами, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд находит заявление сторон об утверждении мирового соглашения подлежащим удовлетворению.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае нарушения ответчиком порядка и/или размера платежей, согласованных сторонами в пункте 2 соглашения, ответчик обязан оплатить неустойку по договору от 22.06.2015.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО, в котором просило взыскать долг, возникший в результате неисполнения обязательства поставщика в части поставки товара, предварительно оплаченного по договору поставки, неустойку, начисленную за нарушение срока исполнения обязательства на основании пункта 5.1 договора (период с 02 апреля 2015 года по 26 июня 2015 года).⁶²

Стороны ходатайствовали об утверждении мирового соглашения от 12.02.2016, заключенного между сторонами спора.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - случае нарушения условий исполнения обязательств, установленных по настоящему мировому соглашению ответчик по требованию истца обязуется выплачивать проценты за просрочку исполнения обязательства в размере 0,1% от суммы просроченного платежа,

⁶⁰ Дело №А73 -1616/2016

⁶¹ Дело №А73 -16384/2015

⁶² Дело №А73 -16728/2015

установленного пунктом 3 мирового соглашения, за каждый день просрочки, за каждый просроченный платеж.

ООО1 обратилось в суд с иском о взыскании долга за поставленный товар нефтепродуктов по договору поставки по состоянию на 24.12.2015, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.11.2014 по 16.11.2015.⁶³

В предварительном судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об утверждении мирового соглашения, представил текст мирового соглашения на утверждение, мировое соглашение судом утверждено

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - если при исполнении обязательств по п.3 соглашения ответчиком будут допущены просрочки в 3 и более дней, ответчик принимает на себя обязательство оплатить всю сумму начисленной ранее неустойки и дополнительной суммы неустойки, рассчитанной по день получения истцом исполнительного листа.

ООО1 обратилось в суд с иском о взыскании возврата предварительной оплаты по договору поставки и неустойки за просрочку поставки товаров.⁶⁴

Стороны представили суду мировое соглашение от 12.02.2016 и заявили ходатайство о его утверждении и прекращении производства по делу.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае нарушения ответчиком порядка и/или размера платежей, согласованных сторонами в пункте 2 соглашения, ответчик обязан оплатить неустойку по договору поставки.

АО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения, неустойки за периоды с 01.03.2015 по 31.08.2015.⁶⁵

Стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие – в случае, если ответчик нарушит сроки перечисления сумм, предусмотренных пунктом 1 мирового соглашения, ответчик обязан уплатить истцу штраф в размере 5% от просроченной суммы, за нарушение каждого такого срока.

АО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения, неустойки за периоды с 01.03.2015 по 31.08.2015.⁶⁶

Стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения.

⁶³ Дело №А73 -18398/2015

⁶⁴ Дело №А73 -18767/2015

⁶⁵ Дело №А73 -17812/2015

⁶⁶ Дело №А73 -17813/2015

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие -в случае, если ответчик нарушит сроки перечисления сумм, предусмотренных пунктом 1 мирового соглашения, ответчик обязан уплатить Истцу штраф в размере 5% от просроченной суммы, за нарушение каждого такого срока.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ОАО о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки.⁶⁷

Истец представил заявление об утверждении мирового соглашения, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие -в случае несоблюдения порядка оплаты, предусмотренного п. 3 настоящего мирового соглашения, ответчик оплачивает неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки от суммы фактического (оставшегося) долга.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к Комитету о понуждении Комитета заключить с ООО договор купли-продажи земельного участка на условиях, изложенных в договоре купли-продажи земельного участка, приложенном к письму ООО исх. от 08.02.2016г.⁶⁸

Истцом представлено заключенное между сторонами мировое соглашение, с ходатайством об его утверждении судом

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие -в случае нарушения истцом срока оплаты цены объекта, истец уплачивает ответчику пеню из расчета 1/3 (одной трети) ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки платежа.

АО обратилось в арбитражный суд с иском к ФГУП о взыскании задолженности по оплате поставленного по договору поставки от 07.09.2015г товара и неустойки за нарушение срока оплаты товара.⁶⁹

В судебное заседание истец не явился, ходатайствовал об утверждении судом заключенного между сторонами мирового соглашения в отсутствие своего представителя.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие -в случае, если ответчиком обязательства по оплате основного долга в установленный в мировом соглашении срок исполнены не будут, ответчик уплачивает истцу неустойку за нарушение срока оплаты товара по договору поставки от 07.09.2015г в срок до 10 июля 2016года.

Комитет обратился в арбитражный суд с иском к ООО о расторжении договора аренды земель от 31.10.2013, заключенного между Управлением и

⁶⁷ Дело №А73 -17586/2015

⁶⁸ Дело №А73 -6109/2016

⁶⁹ Дело №А73 -5943/2016

ООО, об обязанности ООО передать по акту приема-передачи Комитету земельный участок, о взыскании с ООО в пользу Комитета основной долга, пени.⁷⁰

Представители сторон заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного сторонами.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае просрочки выплаты любого из платежей более чем на 5 дней истец вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор аренды от 31.10.2013, а ответчик возвратить земельный участок по акту приема – передачи в течение пяти дней.

ИП1 обратилась в арбитражный суд с иском к ИП2 о взыскании задолженности по договору от 21.02.2015 за период с 22.02.2015 по 05.04.2015, пени за период с 15.05.2015 по 17.03.2016.⁷¹

В судебное заседание стороны представили на утверждение мировое соглашение, подписанное двумя сторонами, направили ходатайства об утверждении мирового соглашения в отсутствие сторон и их представителей.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае, допущения просрочки по выплате денежных средств, указанных в пункте 3. настоящего мирового соглашения. ответчик оплачивает неустойку за каждый день просрочки в размере 0,5% от неоплаченной/просроченной суммы.

ООО1 обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО2 о взыскании суммы займа по договору займа № 024/14/К, процентов за пользование займом за период с 21.06.2014 по 03.06.2016, суммы задолженности по оплате штрафной неустойки за несвоевременный возврат займа по договору № 024/14/К из расчета ставки рефинансирования за период с 01.01.2015 по 28.03.2016, суммы займа по договору займа № 020/14/К, процентов за пользование займом за период с 20.05.2014 по 03.06.2016 и суммы задолженности по оплате штрафной неустойки за несвоевременный возврат займа по договору № 020/14/К из расчета ставки рефинансирования за период с 01.01.2015 по 28.03.2016 коп.⁷²

Стороны предоставили суду мировое соглашение, достигнутое сторонами 21.06.2016.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае не соблюдения ответчиком сроков оплаты, предусмотренных п. 4 настоящего мирового соглашения, ответчик выплачивает истцу пени в размере 0,3 % от суммы неоплаченного в срок платежа за каждый день просрочки по дату фактической оплаты.

⁷⁰ Дело №А73 -1398/2016

⁷¹ Дело №А73 -3912/2016

⁷² Дело №А73 -4318/2016

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ЗАО о взыскании долга, неустойки и процентов по договорам купли-продажи от 31.07.2015 и возмездного оказания услуг по заказу – наряду от 06.10.2015.⁷³

Определением суда от 19.05.2016 в отдельное производство из дела выделено требование ООО о взыскании долга по договору возмездного оказания услуг по заказу – наряду от 06.10.2015.⁷⁴

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований в части процентов за пользование коммерческим кредитом в связи с увеличением периода его начисления до 11.07.2016; об отказе от иска в части неустойки и законных процентов в 317.1 ГК РФ; а также об утверждении мирового соглашения.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае нарушения ответчиком любого из сроков оплаты более чем на 3 банковских дня, предусмотренных п.2 мирового соглашения, ответчик обязан произвести оплату штрафа истцу в сумме 62 000,00 долларов США. оплата штрафа производится ответчиком в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату оплаты штрафа».

Общественная организация обратилась в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании задолженности.⁷⁵

Определением от 01.06.2016г. исковое заявление принято в порядке упрощённого производства.

До принятия решения по делу в суд представлено подписанное сторонами мировое соглашение.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае просрочки платежа, предусмотренного п.п. 1, 2 мирового соглашения, ответчик уплачивает истцу по его письменному требованию пени в размере 0,1 % (ноль целых одна десятая процента) от полагающейся к выплате суммы за каждый день просрочки.

ФГБУ обратилось в суд к КГУП с иском о взыскании задолженности по договору от 01.05.2011и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме.⁷⁶

Стороны поддержали заявленное ходатайство об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - при ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по настоящему мировому соглашению истец вправе требовать уплаты неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки

⁷³ Дело №А73 -6919/2016

⁷⁴ Дело №А73 -7086/2016

⁷⁵ Дело №А73 -7256/2016

⁷⁶ Дело №А73 -5288/2016

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от общей суммы долга».

ООО1 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО2 о взыскании основного долга, процентов за пользование чужими денежными и неустойки в виде штрафа, судебные издержки на оплату услуг представителя.⁷⁷

Решением от 29.10.2015, вступившим в законную силу иск удовлетворен частично, взыскано с ООО2 в пользу ООО1, составляющих основной долг, неустойку в виде штрафа, судебных издержек. Выданы исполнительные листы от 21.01.2016

Ответчик обратился с заявлением об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения решения по делу.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае задержки исполнения обязательств должником по оплате сумм, предусмотренных п. 2 мирового соглашения, на срок более 10 календарных дней, должник признает штраф (неустойку) в виде единовременной выплаты взыскателю в фиксированном размере за каждое нарушение указанных сроков. В случае невыполнения должником условий настоящего мирового соглашения непрерывно на протяжении 2 (двух) месяцев, помимо штрафа, указанного в п. 4. взыскатель вправе требовать от должника оплаты штрафа и неустойки в полном объеме, предусмотренном договором подряда от 29.05.2015 г. за период, не учтенный в судебном решении, а при невыполнении должником условий мирового соглашения непрерывно на протяжении 3 (трех) месяцев, мировое соглашение считается расторгнутым с правом взыскателя обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании неоплаченной задолженности с солидарного должника - поручителя, с дополнительными требованиями в виде штрафа, указанного в п. 4 мирового соглашения, неустойки и судебных расходов, с одновременной подачей исполнительного листа по делу в службу судебных приставов. Уступка по неоплате штрафа, судебных издержек за услуги представителя, а так же, компенсации должнику 5 % «генподрядных», теряет силу.

ЗАО обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании основного долга за товар, переданный на основании договора поставки от 29.08.2014 года, неустойки за просрочку оплаты товара по 30.05.2016 г.⁷⁸

Стороны заключили мировое соглашение, представили мировое соглашение на утверждение арбитражным судом, заявили ходатайство о его утверждении.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае нарушения ответчиком сроков оплаты денежных средств (графика погашения долга), предусмотренных настоящим мировым соглашением, ответчик обязан уплатить истцу пени в размере 0,1 % от суммы долга за

⁷⁷ Дело №А73 -13582/2015

⁷⁸ Дело №А73 -3588/2016

каждый день просрочки, начиная с момента его образования, то есть начиная с 01.12.2014.

КПК обратился в суд с иском к ООО о взыскании задолженности по договору займа от 29.12.2015, процентов за пользование займом, пени за просрочку оплаты процентов за пользование займом.⁷⁹

Представитель истца представила суду подписанное сторонами мировое соглашение от 06.09.2016 и заявила ходатайство о его утверждении и прекращении производства по делу.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, установленных в п. 3 настоящего соглашения, а именно нарушения срока оплаты суммы ежемесячного платежа, ответчик обязуется оплачивать неустойку в размере 1 % от подлежащей оплате суммы ежемесячного платежа за каждый день просрочки до дня оплаты.

ООО1 обратилось в арбитражный суд с иском к ООО2 о взыскании основного долга за оказанные услуги по договору от 22.05.2015, неустойки, а также неустойки, начисленной с 13.07.2016 до момента фактического исполнения обязательства в размере 0,2%, исходя из суммы долга по акту от 11.12.2015, с учетом уточнений, принятых судом.⁸⁰

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об утверждении мирового соглашения по спору. Представил суду три экземпляра текста соглашения, подписанного участниками спора 05.09.2016.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие - в случае несоблюдения ответчиком сроков оплаты, предусмотренных п. 1 настоящего мирового соглашения, ответчик выплачивает истцу пени в размере 0,2 % (ноль целых две десятых процента) от суммы неоплаченного в срок платежа за каждый день просрочки, но не более 10% (десяти процентов) от суммы неоплаченного платежа. Обязательства по оплате предусмотренных настоящим пунктом сумм пеней осуществляется при условии направления ответчику письменного требования об оплате пеней с приложением расчёта суммы пеней, подлежащей оплате. В случае, если ответчик в течение 5 дней с момента получения письменного требования истца в добровольном порядке не оплатит начисленные истцом пени и/или будет не согласен с представленным расчётом пеней, истец имеет право взыскать суммы пеней в судебном порядке, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

КПК обратился в суд с исковым заявлением к ООО1 о взыскании - задолженности по договору займа от 10.11.2015, проценты за пользование займом, пени за просрочку возврата суммы займа и оплаты процентов за

⁷⁹ Дело №А73 -10699/2016

⁸⁰ Дело №А73 -9910/2016

пользование займом, и к ООО2 об обращении взыскания на заложенное имущество.⁸¹

В предварительном судебном заседании представитель КПК представила суду подписанное сторонами мировое соглашение от 13.09.2016 и заявила ходатайство о его утверждении и прекращении производства по делу.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие -стороны договорились, что в случае ненадлежащего исполнения ответчиком-1 обязательств, установленных в п. 3 настоящего соглашения, а именно нарушения срока оплаты суммы ежемесячного платежа, ответчик-1 обязуется оплачивать неустойку в размере 0,2 % от подлежащей оплате суммы ежемесячного платежа за каждый день просрочки до дня оплаты.

ООО1 обратилось в суд с иском к ЗАО о взыскании задолженности по договору от 15.10.2014г.⁸²

В судебном заседании стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, достигнутого сторонами 03.10.2016г., и просили суд мировое соглашение утвердить и производство по делу прекратить.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие -в случае нарушения ответчиком сроков оплаты задолженности (убытков и судебных расходов, предусмотренных в пунктах 3, 4 настоящего мирового соглашения) ответчик уплачивает неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки оплаты.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к ИП о взыскании задолженности, возникший в результате ненадлежащего исполнения обязанности по оплате товара, поставленного по договору от 09.01.2014 , неустойки за просрочку оплаты товара с 27.01.2015 года по 23.08.2016, неустойки с 24.08.2016 по день его фактической уплаты.⁸³

Стороны ходатайствовали об утверждении мирового соглашения от 07.12.2016 , заключенного между сторонами спора.

Утвержденное судом мировое соглашение содержит следующее условие -в случае если ответчик не выполняет обязательства по ежемесячным выплатам и нарушает сроки, установленные графиком платежей (п. 2.1), то он обязуется уплатить пени по ставке 0,5% в день от ежемесячной суммы основного долга по дате фактического исполнения обязательства по оплате основного долга.

12. Случаи, когда после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом, как и

⁸¹ Дело №А73 -10700/2016

⁸² Дело №А73 -11240/2016

⁸³ Дело №А73 -12665/2016

случаи отказа в утверждении судом таких мировых соглашений отсутствуют в практике Арбитражного суда Хабаровского края.

13. Дела, в которых судом была предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения определения об утверждении мирового соглашения-3.

Категории дел:

-Аренда транспортных средств - Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств-1;

-Энергоснабжение - Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств-2.

ООО 1 обратилось в суд с исковым заявлением к ООО 2 о взыскании основного долга по договору на оказание услуг от 01.10.2014 за период с октября 2014 года по февраль 2015 года, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере за период с 31.10.2014 по 31.05.2015.⁸⁴

Решением суда от 11.08.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.10.2015, исковые требования ООО1 удовлетворены в полном объеме.

На основании вышеуказанного судебного акта 29.10.2015 взыскателю выдан исполнительный лист.

ООО2 обратилось в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения суда от 11.08.2015 в части взыскания в доход федерального бюджета государственной пошлины по иску. Заявление мотивировано невозможностью единовременного внесения платежа (государственной пошлины) в связи со сложным финансовым положением ответчика.

Заявителем в материалы дела представлены документы, подтверждающие его сложное финансовое положение. При этом судом принято во внимание принятие ООО2 активных мер к взысканию в судебном порядке дебиторской задолженности и к погашению своих долгов. Кроме того, судом учтено то обстоятельство, что по настоящему делу на стадии исполнения судебного акта участниками спора достигнуто мировое соглашение с предоставлением должнику отсрочки погашения долга, установленного решением суда от 11.08.2015. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что заявитель не уклоняется от исполнения своих обязательств, а использует предоставленные ему процессуальным законом права для установления иного порядка исполнения судебного акта.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии оснований для предоставления отсрочки исполнения решения суда в части взыскания в доход федерального бюджета государственной пошлины по иску.

МУП обратилось в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании платы за подключение объекта капитального строительства к системам

⁸⁴ Дело №А73 -7792/2015

коммунального водоснабжения и водоотведения города и пени за просрочку оплаты за период с 01.09.2012 по 24.10.2014.⁸⁵

Определением арбитражного суда от 27.01.2015 по делу утверждено мировое соглашение, заключенное между сторонами, в котором установлена сумма задолженности, определен порядок её погашения. Производство по делу прекращено.

В связи с поступлением от истца заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения, судом 09.04.2015 выдан исполнительный лист. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.06.2015 возбуждено исполнительное производство.

ООО обратился с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения указанного определения начиная с 01.02.2017 по 01.10.2018, в обоснование указал на тяжелое финансовое положение заявителя.

Проанализировав данные бухгалтерского баланса ООО за первое полугодие 2016 года об активах, запасах, дебиторской и кредиторской задолженности, краткосрочных и долгосрочных обязательствах предприятия, суд пришел к выводу об обоснованности доводов заявителя о невозможности единовременной уплаты взысканной суммы. Изложенное свидетельствует о наличии обстоятельств, затрудняющих единовременное исполнение решения суда.

Заявление о предоставлении рассрочки исполнения судом признано обоснованным.

МУП обратилось в суд с иском к ООО о взыскании основного долга; процентов.⁸⁶

В ходе рассмотрения дела между сторонами заключено мировое соглашение от 09.11.2015.

Определением от 19.11.2015 суд утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу.

В связи с неисполнением ответчиком условий мирового соглашения, суд по заявлению истца 15.12.2015 выдал исполнительный лист для принудительного исполнения мирового соглашения.

Ответчик обратился в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения определения суда от 19.11.2015 в части уплаты денежных средств. Принимая во внимание изложенное, исходя из конкретных обстоятельств данного дела и позиции истца по вопросу предоставления ответчику рассрочки, суд нашел заявление ООО о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта подлежащим удовлетворению.

⁸⁵ Дело №А73 -15928/2014

⁸⁶ Дело №А73 -11973/2015

14. Случаи утверждения судом мировых соглашений, одним из условий которого является отказ от иска, его признание или признание фактических обстоятельств (статья 70 АПК РФ).

Отказ от иска – 45;

Признание иска – 84;

Признание фактических обстоятельств дела – 1

15. Дела, в которых судом было отказано в утверждении мирового соглашения-13.

Категории дел:

-Банкротство, несостоятельность -6;

-Подряд строительный - Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств-4;

-Поставка- Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств-1;

-Энергоснабжение - Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств-1;

- Неосновательное обогащение-1.

Помимо дел, по которым отказано судом в утверждении мирового соглашения с более чем двумя участвующими в деле лицами (А73-6578/2013, А73-3227/2016, А73-3727/2016, А73-12857/2013, А73-690/2014, А73-14479/2015), судом отказано в утверждении мирового соглашения по следующим делам:

Решением суда от 19.03.2015 г. с ООО в пользу КГБУ взыскано неустойка и расходы по уплате государственной пошлины.⁸⁷

18.05.2016г. ООО обратилось в суд с заявлением об утверждении.

Мировое соглашение следует, что оно содержит условие об отказе от исковых требований в полном объеме в зачет выполненных ООО дополнительных строительных работ в рамках контракта от 19.06.2014г.

Истцом была проведена служебная проверка, которая показала, что дополнительные работы по государственному контракту от 19.06.2014г. не выполнялись.

Доказательств обратному ответчиком суду не представлено.

Определением от 15.06.2016г. суд истребовал у ответчика доказательства выполнения дополнительных работ по государственному контракту от 19.06.2014г.

Указанные доказательства ответчиком суду представлены не были.

Поскольку представленное мировое соглашение не соответствует положениям гражданского законодательства, а также критериям, предусмотренным статьей 140 АПК РФ нарушает права и законные интересы истца, рассмотрев ходатайство ответчика, доводы истца, исследовав условия мирового соглашения, представленные истцом документы, суд не нашел оснований для утверждения мирового соглашения.

⁸⁷ Дело №А73 -16586/2014

ООО1 обратилось в суд с иском к ООО2 о взыскании задолженности.⁸⁸

Определением от 20.08.2015г. производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения от 17.08.2015г.,

Постановлением кассационной инстанции от 22.03.2016 г. определение от 20.08.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Определением суда от 05.05.2016 дело назначено к судебному разбирательству.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что на момент заключения мирового соглашения должник отвечал признаку неплатежеспособности; ООО1 знало о неплатежеспособности должника; в результате заключения мирового соглашения произошло уменьшение стоимости имущества должника, что может свидетельствовать о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, установив совокупность признаков «подозрительной» сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, мировое соглашение, заключенное сторонами 17.08.2015, утверждению судом не подлежит.

Решением от 12.02.2015г. с ФГУП в пользу ООО взысканы основной долг, неустойка.⁸⁹

Постановлением апелляционного суда от 15.04.2015 решение от 12.02.2015 г. было оставлено без изменения.

Определением от 02.09.2015 суд утвердил мировое соглашение, заключенное сторонами на стадии исполнения судебного решения.

Постановлением кассационной инстанции указанное определение отменено, рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 11.01.2016 судом отказано в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения, поскольку ФГУП не получило согласие собственника (уполномоченного органа) на совершение сделки (заключение мирового соглашения).

Решением суда от 28.09.2016г. с Садоводческого общества в пользу ПАО взыскана задолженность за потребленную электрическую энергию, а также расходы по уплате государственной пошлины.⁹⁰

11.11.2016г. от Садоводческого общества в суд поступил проект мирового соглашения по делу, в котором содержится ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Судом установлено, что представленное Садоводческим обществом соглашение со стороны ПАО не подписано, подписано ответчиком в

⁸⁸ Дело №А73-8493/2015

⁸⁹ Дело №А73-16990/2014

⁹⁰ Дело №А73-9230/2016

одностороннем порядке, вопрос о заключении мирового соглашения сторонами не урегулирован.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что ходатайство Садоводческого общества по делу об утверждении мирового соглашения удовлетворению не подлежит.

ООО1 обратилось в арбитражный суд с иском к ООО1, в котором просит взыскать неосновательное обогащение.⁹¹

О возбуждении производства стороны извещены, ходатайствовали об утверждении мирового соглашения от 26.09.2016, заключенного между сторонами спора, и о рассмотрении этого вопроса в их отсутствие.

ИП, являющийся по условиям мирового соглашения приобретателем исключительного права на товарный знак, не является лицом, участвующим в деле.

В подтверждение факта принадлежности товарного знака ответчику суду представлена Выписка из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания по состоянию на 16.10.2016. Согласно данной Выписке срок действия регистрации истек 0305.2016.

Помимо изложенного судом также установлено, что налоговым органом в отношении ответчика 07.10.2016 принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, о чем имеется соответствующая запись в указанном Реестре. Решение от 07.10.2016 опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации».

Учитывая изложенные обстоятельства, принятое регистрирующим органом решение, суд предложил ответчику обеспечить в судебное заседание явку представителя для того, чтобы проверить наличие правосубъектности, волеизъявление ответчика на заключение мирового соглашения, проверить полномочия лица, подписавшего соглашение.

Ответчик явку представителя в суд не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил.

Определением от 12.01.2017 отказано в утверждении мирового соглашения.

Решением суда от 28.12.2016 г. с ООО1 в пользу ООО2 был взыскан основной долг.⁹²

22.02.2017 г. взыскателю был выдан исполнительный.

27.03.2017 г. в арбитражный суд поступило заявление сторон об утверждении мирового соглашения, заключенного 30.01.2017 г.

Определением от 28.03.2017 г. арбитражный суд назначил рассмотрение заявления об утверждении мирового соглашения в судебном заседании.

⁹¹ Дело №А73 -11866/2016

⁹² Дело №А73 -16603/2016

Стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения, в судебное заседание не направили представителей.

К моменту рассмотрения судом заявления в суд поступило заявление ООО2 от 11.04.2017 г. с ходатайством не утверждать мировое соглашение.

Вышеуказанное заявление является отказом от заявления об утверждении мирового соглашения, следовательно, мировое соглашение не может быть утверждено, заявление об утверждении мирового соглашения не подлежит рассмотрению по существу, производство по совместному заявлению сторон от 27.03.2017 г. об утверждении мирового соглашения, заключенного 30.01.2017 г., подлежит.

ПАО обратилось в суд к ООО с иском о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 07.07.2008.

Определением суда от 22.04.2016 дело было принято к производству суда в порядке упрощенного производства.⁹³

14.06.2016 судом в порядке ст. 229 АПК РФ изготовлена резолютивная часть решения о полном удовлетворении исковых требований.

21.06.2016 стороны представили мировое соглашение по делу.

Согласно мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В нарушение ч. 2 ст. 140 АПК РФ, представленное на утверждение суда мировое соглашение не содержит условия о размере и о сроках исполнения обязательства, а содержит условие об отказе истца от исковых требований, что свидетельствует о невозможности признать представленное суду соглашение мировым.

По существу, соглашение сторон от 17.06.2016 фиксирует факт отсутствия у истца материально – правовых требований к ответчику и является отказом от иска. Отказ от иска является самостоятельным основанием для прекращения производства по делу и может быть заявлено, согласно п.2 ст. 49 АПК РФ до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Однако рассмотрение дела закончено принятием резолютивной части решения от 14.06.2016, суд пришел к выводу – законное основание принятия судом отказа от иска согласно п.5 ст. 49 АПК РФ отсутствует.

16. В 2016 кассационной инстанцией рассмотрено 6 апелляционных жалоб на определения Арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, 4 отменено, 2 оставлено без изменения.

⁹³ Дело №А73 -5447/2016

Определением суда от 09.01.2014 по заявлению гражданина возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО.⁹⁴

Определением от 07.02.2014 в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением суда от 05.09.2014 ОАО признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства.

Собранием кредиторов ОАО, оформленным протоколом от 17.12.2015, принято решение о заключении мирового соглашения и обращении в суд с ходатайством о его утверждении.

Конкурсный управляющий должником 22.12.2015 обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, заключенного между должником в лице конкурсного управляющего и кредиторами ОАО в лице представителя собрания кредиторов.

Определением от 03.02.2016 арбитражный суд утвердил мировое соглашение, заключенное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО и прекратил производство по делу.

ФАС ДФО указал, что по условиям мирового соглашения должнику фактически предоставлена отсрочка в уплате долга по включенным в реестр требований кредиторов денежным обязательствам до 30.11.2017 по основному долгу и до 31.12.2017 по пеням и штрафам. Неопределенность в отношении производственных ресурсов должника, отсутствие доказательств его направленности на восстановление платежеспособности должника, а не на распределение имущества должника между его кредиторами, а также ущемление в связи с этим законных интересов кредиторов по текущим обязательствам свидетельствуют о наличии оснований для отказа в утверждении мирового соглашения в соответствии со статьей 160 Закона о банкротстве.

ФАС ДВО, определение от 03.02.2016 об утверждении мирового соглашения отменено, в удовлетворении заявления о заключении мирового соглашения отказано, дело направлено в суд первой инстанции для возобновления по нему производства.

ООО1 обратилось в суд с иском к ООО2 о взыскании задолженности за просрочку исполнения обязательств по договору от 28.02.2014.⁹⁵

ООО2 предъявило встречный иск о взыскании с ООО1 задолженности по договору от 28.02.2014.

Определением от 20.08.2015 утверждено заключенное сторонами 17.08.2015 мировое соглашение, согласно которому ООО1 признает фактическое выполнение и осуществляет приемку работ, выполненных ООО2 по договору от 28.02.2014 за период декабрь 2014 года - апрель 2015 года, а ООО2 обязуется в течение 7 (семи) рабочих дней со дня утверждения мирового соглашения предоставить в адрес ООО1 оформленную

⁹⁴ Дело №А73 -15461/2013

⁹⁵ Дело № А73-8493/2015

надлежащим образом исполнительную документацию на весь заявленный к приемке объем выполненных работ, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о приемке выполненных работ по форме КС-3, составленные в соответствии с сформированными на основании рабочих ведомостей объемов фактически выполненных работ, исполнительной документации, соответствующие представленным сметам и оформленные текущим налоговым периодом. При этом ООО1 обязуется оплатить задолженность на расчетный счет ООО2 по реквизитам, указанным в мировом соглашении, в течение 7 (семи) рабочих дней с даты его утверждения. Также согласовано условие об отказе от предъявленных к друг другу исковых требований в полном объеме. Производство по делу прекращено.

ФАС ДВО указано что, судом первой инстанцией не исследован вопрос о соответствии мирового соглашения нормам закона, устанавливающего специальные требования к совершению сделок при банкротстве должника, действительность которых может быть оспорена в соответствии с Законом о банкротстве, тогда как арбитражным судом 14.08.2015 было принято к производству заявление о признании ООО2 несостоятельным (банкротом).

В дальнейшем определением суда от 30.10.2015 в отношении ООО2 введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, наблюдение, а решением от 09.02.2016 ООО2 признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Как следует из условий утвержденного мирового соглашения, ООО1 признало долг, а ООО2 отказалось от предъявленных требований к ООО1.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции не проверил наличие в нем признаков, предусмотренных ст. 61.2 Закона о банкротстве, с которыми заявитель связывает нарушение такой сделкой прав кредиторов ООО2 вследствие отказа ООО2 от предъявленных к ООО1 требований, что значительно больше суммы признанного ООО1 долга, и что влияет на размер конкурсной массы, за счет которой подлежат удовлетворению требования кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО1.

Определение от 20.08.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившим в законную силу решением суда от 19.08.2013 с Предприятия в пользу МУП взыскана задолженность, а также расходы по уплате государственной пошлины.⁹⁶

На основании данного судебного акта взыскателю выдан исполнительный лист от 20.12.2013.

04.06.2014 в арбитражный суд от взыскателя поступило заявление об утверждении текста мирового соглашения от 15.01.2014, заключенного между должником и взыскателем.

Определением суда от 15.07.2014 мировое соглашение утверждено.

⁹⁶ Дело №А73 -7448/2013

В дальнейшем судом определением от 18.08.2014 по делу № А73-10695/2014 принято к производству заявление ликвидатора Предприятия о признании его несостоятельным (банкротом). Определением суда от 23.09.2014 в отношении должника введена процедура наблюдения. Решением суда от 16.03.2015 Предприятие признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство.⁹⁷

Конкурсный управляющий должником обратился в кассационную инстанцию с жалобой на определение суда первой инстанции от 15.07.2014 об утверждении мирового соглашения.

Мировое соглашение соответствует признакам подозрительной сделки, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. В судебном заседании кассационного суда заявлено также о наличии условий для оспаривания указанного соглашения по названным в ст. 61.3 Закона о банкротстве основаниям.

В данном случае, определение об утверждении мирового соглашения вынесено 15.07.2014, то есть немногим более чем за месяц до возбуждения дела о банкротстве Предприятия (определение от 18.08.2014).

В этой связи определение суда от 15.07.2014 об утверждении мирового соглашения ФАС ДВО отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, в ходе которого суду рекомендовано установить - является ли мировое соглашение недействительной сделкой в соответствии с указываемыми заявителем основаниями и, исходя из установленных обстоятельств, решить вопрос о возможности утверждения данного мирового соглашения.

ООО1 обратилось в суд с исковым заявлением к ООО2 о взыскании с ответчика задолженности по договору займа от 20.07.2011.⁹⁸

ООО1 и ООО2 24.08.2015 заключили мировое соглашение, согласно которому ответчик уплачивает истцу денежные средства в установленном порядке. В случае полного и своевременного исполнения ответчиком своих обязательств, вытекающих из настоящего мирового соглашения, оставшийся долг в установленном размере истец прощает ответчику. Просрочка внесения ответчиком первого платежа является основанием для обращения истца в арбитражный суд с ходатайством на основании п. 2 ст. 142 АПК РФ о выдаче исполнительного листа на принудительное взыскание всей суммы, составляющей сумму основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 24.08.2015 суд утвердил мировое соглашение на предложенных сторонами условиях и прекратил производство по делу.

В дальнейшем судом определением от 23.12.2015 принято к производству заявление ООО3 о признании ООО2 несостоятельным (банкротом).

⁹⁷ Дело №А73 -10695/2014

⁹⁸ Дело №А73 -9925/2015

Определением суда от 15.04.2016 в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение. Решением суда от 19.07.2016 ООО2 признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства.

Учитывая, что определение об утверждении мирового соглашения по настоящему делу препятствует ООО3 и конкурсному управляющему ООО2 «заявить возражения относительно требований кредитора – ООО1 в деле о банкротстве, в то время как наличие аффилированности сторон мирового соглашения, отсутствие соответствующих доказательств предоставления займа, условия договора займа в части процентов за пользование займом и неустойки, не соответствующие, по мнению указанных лиц, рыночным условиям, нарушают права и интересы кредиторов должника, то определение от 24.08.2015 подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. ФАС ДВО указано на необходимость суду первой инстанции проверить, является ли мировое соглашение недействительной сделкой в соответствии с указанными заявителем и конкурсным управляющим основаниями и, исходя из установленного, решить вопрос о возможности утверждения данного мирового соглашения.

Проблемы, возникающие в процессе применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые посвящены вопросам примирения сторон

Проблемных вопросов, возникающих в процессе применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при примирении сторон у суда не имеется.